

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 8 marca 2021r.

DR.8361.185.2020

DECYZJA PO-12.C.7.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Dionizemu Jakubiakowi,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Transportowe "A' ANGELUS" Dionizy Jakubiak

karę pieniężną w wysokości **1 400 zł** (słownie: tysiąc czterysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy domu pogrzebowym Angelus przy ul. Tochtermana nr 2 w Radomiu, zakwestionowano 20 asortymentów – przy wszystkich nie uwzględniono w cenie podatku od towarów i usług, a przy 9 uwidoczniiono cenę w przedziale, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w zw. z art. 3 ust. 2 tej ustawy.

Ponadto w miejscu dobrze widocznym i ogólnodostępnym dla klientów nie został uwidoczniiony cennik usług świadczonych przez przedsiębiorcę, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 17-22.12.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dionizego Jakubiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Transportowe "A' ANGELUS" Dionizy Jakubiak.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy domu pogrzebowym Angelus przy ul. Tochtermana nr 2 w Radomiu, zakwestionowano 20 asortymentów, tj.:

1. Trumny sosnowe,
2. Trumny topolowe,
3. Trumny sosnowe (okleina dębowa),
4. Trumny dębowe,



5. Urna metalowa,
6. Urna drewniana,
7. Urna odlewana,
8. Urna kamienna,
9. Urna mosiężna,
10. Wieniec nr 88,
11. Wieniec nr 96,
12. Wieniec nr 211,
13. Wieniec nr 124,
14. Wieniec nr 168,
15. Wieniec nr 208,
16. Wieniec nr 175,
17. Wieniec nr 152,
18. Wieniec nr 39,
19. Wieniec nr 133,
20. Wieniec nr 149.

W odniesieniu do ww. towarów uwidoczniono cenę w przedziale, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen (dot. poz. 1-9) oraz nie uwzględniono w cenie podatku od towarów i usług (dot. wszystkich poz.). Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w zw. z art. 3 ust. 2 tej ustawy.

Ponadto w miejscu dobrze widocznym i ogólnodostępnym dla klientów nie został uwidoczniony cennik usług świadczonych przez przedsiębiorcę, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Stosownie do art. 3 ust. 2 tej ustawy, w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.

W myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Dionizy Jakubiak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Transportowe "A' ANGELUS" Dionizy Jakubiak, poprzez uwidocznienie cen bez uwzględnienia w nich podatku od towarów i usług oraz uwidocznienie cen w przedziale, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, jak również niewidocznienie w miejscu dobrze widocznym i ogólnodostępnym cennika usług świadczonych przez przedsiębiorcę w domu pogrzebowym Angelus przy ul. Tochtermana nr 2 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 09.02.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 19.02.2021 r. przedsiębiorca przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Podniósł przede wszystkim, że prowadzi dom pogrzebowy świadczący kompleksowe usługi w zakresie pochówku zmarłych. Usługa obejmuje komplet działań związanych z ciałem zmarłego, od odebrania z miejsca zgonu po złożenie trumny lub urny z ciałem w grobie. Dla wykonania takiej usługi na terenie zakładu pogrzebowego przedsiębiorca dysponuje trumnami, urnami, wiązkami, umywalnią. Wskazano jednocześnie, że nie prowadzi on sprzedaży detalicznej poszczególnych usług, to znaczy konsument nie może na terenie Zakładu nabyć samej trumny, samego wieńca, czy wprowadzić ciała do kaplicy pogrzebowej w celu pożegnania zmarłego. Żaden z zakwestionowanych artykułów nie podlega sprzedaży detalicznej, jest jedynie propozycją do kompleksowej obsługi pochówku. Cena pochówku stanowi ofertę dla konsumenta, którą ten wybiera organizując przebieg pogrzebu. Czy i jaką trumnę lub urnę wybierze, czy i jaką wybiera wiązanek, każdy z tych elementów może być składnikiem sprzedaży w ramach oferty za usługę pogrzebową. Klient otrzymuje ofertę za organizację pogrzebu i jego poszczególnych elementów i wyraża na nią zgodę lub nie. Otrzymuje fakturę pro forma. A jeśli akceptuje wszystkie jej elementy fakturę końcową.

Przedsiębiorca oświadczył, że nie prowadzi handlu detalicznego w zakresie sprzedaży trumien, urn czy wiązanek, nie ma też ekspozycji w zakresie sprzedaży tych produktów. Sprzedaż tych przedmiotów wchodzi w zakres usługi pochowania osoby zmarłej. Przedsiębiorca przytoczył również brzmienie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona wskazała, że jest usługodawcą i oferuje zintegrowaną pomoc przy pochówku osób zmarłych sposobem tradycyjnym, a także kremację, trumny czy urny są elementem usługi. Konsumenta, nabywcę takich usług interesuje oferta kompleksowa i taka zostaje przedstawiona. Konsument przyjmuje ją lub nie, czasami negocjuje cenę końcową, nie zaś na poszczególne elementy usługi. W ocenie strony trudno

wymagać by przy tak specyficznych usługach jak zakład pogrzebowy wszystkie elementy oferty były widoczne w sposób jednostkowy. Musiałyby być informacje takie jak np. mycie ciała, dezynfekcja, ilość i jakość worków do transportu ciała, przechowywanie ciała w lodówce. Konsument odwiedzający zakład pogrzebowy jest najczęściej w bardzo trudnym momencie swojego życia, zajmuje się pochówkiem osoby najbliższej. Od zakładu pogrzebowego wymaga pomocy, niezwyklej cierpliwości, taktu i zaangażowania. Przedsiębiorca musi stworzyć atmosferę intymności dla takiego konsumenta na terenie swojej siedziby, a jednocześnie zadbać o komfort usługobiorcy. Zatem przeprowadza z klientem rozmowę, bada jego oczekiwania, wsłuchuje się w jego potrzeby i przedstawia mu ofertę skierowaną indywidualnie. Oferta dotyczy całej usługi.

Przedsiębiorca przytoczył również brzmienie § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, zgodnie z którym ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. A tylko jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Zdaniem przedsiębiorcy oczywiście nie jest zgodne z praktyką obrotu wystawianie w ofercie opisu wszystkich czynności, które trzeba przeprowadzić w związku z pochówkiem, klient otrzymuje zatem indywidualną ofertę zgodną z dokonaniem wyborem (rodzaj urny, trumny, wiązanka lub jej brak). Przy ocenie czy w sposób prawidłowy zostały oznaczone ceny na terenie zakładu pogrzebowego Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej winien mieć na uwadze specyfikę prowadzonej działalności. Jako dowód w sprawie strona załączyła kopię albumu z wiązankami stanowiącego ofertę dla konsumenta, tj. dotyczącą poz. 10-20. Album zawiera kolejno opisane numerami wiązanki oraz ich ceny. Wobec tego w zakresie wiązank w ogóle nie można mówić o jakimkolwiek uchybieniu ze strony przedsiębiorcy.

Do pisma załączono również podsumowanie dochodów za 2020 r. Mając na uwadze powyższe strona wniosła o umorzenie postępowania w sprawie.

Odnosząc się do pisma strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zauważa, że dowodzone przez stronę okoliczności stoją w sprzeczności z ustaleniami poczynionymi w toku kontroli. Jak wskazano w załączniku nr 1, który to jest integralną częścią protokołu kontroli, w cennikach zamieszczono informację, zgodnie z którą do cen „należy doliczyć (...) podatek VAT: (...) – 23% przy sprzedaży poza usługą pogrzebową”. Informacja ta implikuje więc możliwość zakupu tych towarów poza usługą pogrzebową, przeciwnie do tego co oświadcza w swoim stanowisku strona. Tym samym okoliczność oferowania wyłącznie kompleksowej usługi pogrzebowej, w odniesieniu do której to nie istniałby obowiązek uwidocznienia cen poszczególnych jej elementów nie może być uznana za udowodnioną w danym stanie faktycznym.

Dodać należy, że w pkt. 5 Opisu ustaleń kontroli w protokole kontroli jednoznacznie ustalono, że w miejscu widocznym i ogólnodostępnym dla klientów znajdował się album zdjęć kwiatów oferowanych do sprzedaży. Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag do treści protokołu kontroli, co tożsame jest z jej akceptacją. Okoliczność oferowania do sprzedaży wieńców wskazanych w poz. 10-20 należy więc uznać za udowodnioną - jednocześnie nie można uwzględnić podnoszonej przez stronę okoliczności, że nie prowadzi ona handlu detalicznego m.in. wiązank.

Organ wyjaśnia, że obowiązek uwidocznienia cen w sposób zgodny z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług i z odpowiednimi do charakteru działalności

przedsiębiorcy przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ciąży na każdym przedsiębiorcy oferującym do sprzedaży towary i usługi - ustawodawca nie przewidział wyłączenia z tego obowiązku działalności w zakresie usług pogrzebowych. Odstępstwo od generalnego sposobu uwidocznienia ceny za usługę w cenniku dotyczy sytuacji, w której ze względu na rodzaj usługi możliwe jest zamiast ceny podanie ceny jednostkowej. Cena jednostkowa usługi, to zgodnie z definicją wskazaną w art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, cena ustalona za jednostkę określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Jeśli więc przedsiębiorca oferuje usługi pogrzebowe, których to nie można wyrazić w jednostkach miar to ciąży na nim obowiązek podania ceny za usługi wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu tej usługi w cenniku. Jeśli więc w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, to jest to wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a niezajomość tych obowiązków nie jest okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Mając na uwadze wniosek strony o umorzenie postępowania, wskazać należy, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 i 2 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18). Bezspornym jest, iż kontrolowany przedsiębiorca poprzez nieprawidłowe uwidocznienie cen oferowanych do sprzedaży towarów i usług naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 oraz art. 3 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, co skutkuje obiektywną odpowiedzialnością za delikt administracyjny. Zważywszy na fakt, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu oraz to, że w istniejącym stanie faktycznym strona dopuściła się naruszenia prawa, organ nie znajduje podstawy do jego umorzenia.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli oceniono przestrzeganie obowiązku informowania konsumentów o cenach oferowanych do sprzedaży towarów i świadczonych usług. W prowadzonym przez przedsiębiorcę domu pogrzebowym zakwestionowano 20 towarów – przy wszystkich z nich nie uwzględniono w cenie podatku od towarów i usług, a przy 9 uwidoczniono cenę w przedziale, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w zw. z art. 3 ust. 2 tej ustawy.

Ponadto w miejscu dobrze widocznym i ogólnodostępnym dla klientów nie został uwidoczniony cennik usług świadczonych przez przedsiębiorcę, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zauważyć, że nieprawidłowości naruszały interes konsumenta z istotnym stopniem, bowiem nieprawidłowo uwidoczniona cena za oferowane do sprzedaży towary oraz brak cennika świadczonych przez przedsiębiorcę usług utrudniał poznanie i ich porównanie. Tym samym powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu naruszeń.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 20.12.1997r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu i dochodu uzyskanego w roku poprzednim.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa – pomimo tego, że strona zaprzestała naruszenia prawa, to waga tego naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dionizemu Jakubiakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Transportowe "A' ANGELUS" Dionizy Jakubiak, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 400 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 1 400 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Dionizy Jakubiak, [REDACTED] Radom;
2. a/a.

